



**REUNIÃO DO JÚRI DO CONCURSO DOCUMENTAL INTERNO DE PROMOÇÃO PARA O
PROVIMENTO DE QUATRO LUGARES NA CATEGORIA DE PROFESSOR COORDENADOR**

Aberto pelo Edital n.º 714/2023, publicitado no Diário da República, 2.ª Série, n.º 90, de 10 de maio

Ata da reunião número quatro

Ao vigésimo sexto dia do mês de julho de dois mil e vinte e três, pelas 14h30, reuniram-se, por teleconferência, através dos pontos de contacto estabelecidos nas diferentes instituições, nos termos do disposto da alínea a) do n.º 3 do artigo 23.º do Estatuto da Carreira Docente do Ensino Superior Politécnico (ECPDESP), os membros do júri do concurso documental interno de promoção para o provimento de quatro lugares na categoria de professor coordenador da Escola Superior de Enfermagem do Porto (ESEP), aberto pelo Despacho do Presidente n.º 2023/32, de 21 de abril.-----

Esta reunião foi convocada nos termos regulamentares e estiveram presentes todos os membros do júri, a saber: António Luís Rodrigues Faria de Carvalho (Presidente da Escola Superior de Enfermagem do Porto), na qualidade de Presidente; Margarida da Silva Neves de Abreu, Professora Coordenadora da Escola Superior de Enfermagem do Porto; Andreia Cátia Jorge Silva da Costa, Professora Coordenadora da Escola Superior de Enfermagem de Lisboa; Maria Aurora Gonçalves Pereira, Professora Coordenadora da Escola Superior de Saúde do Instituto Politécnico de Viana do Castelo; Fernando Alberto Soares Petronilho, Professor Coordenador da Escola Superior de Enfermagem da Universidade do Minho. -----

Da ordem de trabalhos constava:-----

1. ... Aplicação do sistema de valoração final aos currículos das candidaturas;-----
2. ... Deliberação sobre a aprovação por mérito absoluto dos candidatos e aplicação do sistema de valoração final; -----
3. ... Aprovação do projeto de lista final ordenada. -----

Assim: -----

Ponto 1. -----

Aplicação do sistema de valoração final aos currículos das candidaturas. -----

O júri procedeu à avaliação das candidaturas, respeitando a deliberação constante no ponto 3 da ata n.º 1, de 26/04/2023, em que foi fixado o sistema de valoração final constante da grelha em anexo único que faz parte integrante dessa ata, por se entender plenamente ajustado aos fins estatutariamente tidos em consideração para a carreira docente do ensino superior politécnico, ao estabelecido no artigo 7.º do Regulamento de concursos para contratação de professores da ESEP, aprovado por Despacho do Presidente n.º 2011/12, de 16 de maio, e ao previsto nos pontos 11 e 12 do Despacho do Presidente n.º 2023/32, de 21 de abril.-----

A fórmula de cálculo da classificação final da candidatura foi assegurada com o somatório da pontuação obtida em cada parâmetro. -----

O júri aplicou os critérios estabelecidos e devidamente divulgados na ata n.º 1. -----

As classificações referentes a cada uma das apreciações críticas dos candidatos resultam das médias das avaliações de cada membro do júri. -----

Ponto 2. -----

Deliberação sobre a aprovação por mérito absoluto dos candidatos e aplicação do sistema de valoração final. -----

Consideram-se aprovados por mérito absoluto os candidatos que cumpram os critérios estabelecidos no ponto 11 do Edital supra referenciado. -----

Analisados os currículos dos candidatos, verifica-se que cumprem os critérios de mérito absoluto, estabelecidos no ponto 11 do Edital, os seguintes candidatos: -----

- Carla Sílvia Neves da Nova Fernandes -----
- Clemente Neves de Sousa -----
- Luísa Maria da Costa Andrade -----
- Marisa da Conceição Gomes Lourenço -----
- Maria Alice Correia de Brito -----
- Maria Júlia Costa Marques -----
- Maria Nilza Guimarães Nogueira -----
- Natália de Jesus Babosa Machado -----
- Olga Maria Pimenta Lopes Ribeiro -----
- Sara Maria Oliveira Pinto -----

Depois de aprovados por mérito absoluto, o júri apreciou o currículo dos candidatos, tendo sido atribuída a pontuação na grelha em anexo à ata n.º 1, de acordo com o sistema de valoração final aprovado. -----

Nesta sequência, o júri procedeu à atribuição da classificação na escala de 0 a 20 valores. Considerando que o n.º 1 do artigo 22.º do Regulamento de concursos para a contratação de professores da ESEP estabelece a atribuição de uma classificação expressa na escala de 0 a 20, que pode ser fracionada até às centésimas, o júri entende, por votação nominal e aprovação por unanimidade, arredondar a pontuação obtida no sistema de valoração final às centésimas. -----

Apreciado o currículo da candidata **Carla Sílvia Neves da Nova Fernandes** com base no sistema de valoração aprovado pelo júri, os diferentes parâmetros considerados foram pontuados do seguinte modo: “Qualificação” – 3,20; “Desempenho técnico-científico e profissional” – 4,00; “Capacidade



pedagógica” – 7,08; “Outras atividades relevantes para a missão da ESEP” – 1,92. Do somatório destas pontuações resulta a classificação final de 16,20 valores. -----

Apreciado o currículo do candidato **Clemente Neves de Sousa** com base no sistema de valoração aprovado pelo júri, os diferentes parâmetros considerados foram pontuados do seguinte modo: “Qualificação” – 3,00; “Desempenho técnico-científico e profissional” – 4,00; “Capacidade pedagógica” – 8,92; “Outras atividades relevantes para a missão da ESEP” – 2,00. Do somatório destas pontuações resulta a classificação final de 17,92 valores. -----

Apreciado o currículo da candidata **Luísa Maria da Costa Andrade** com base no sistema de valoração aprovado pelo júri, os diferentes parâmetros considerados foram pontuados do seguinte modo: “Qualificação” – 3,20; “Desempenho técnico-científico e profissional” – 3,68; “Capacidade pedagógica” – 9,40; “Outras atividades relevantes para a missão da ESEP” – 2,00. Do somatório destas pontuações resulta a classificação final de 18,28 valores. -----

Apreciado o currículo da candidata **Marisa da Conceição Gomes Lourenço** com base no sistema de valoração aprovado pelo júri, os diferentes parâmetros considerados foram pontuados do seguinte modo: “Qualificação” – 3,20; “Desempenho técnico-científico e profissional” – 3,92; “Capacidade pedagógica” – 9,08; “Outras atividades relevantes para a missão da ESEP” – 1,14. Do somatório destas pontuações resulta a classificação final de 17,34 valores. -----

Apreciado o currículo da candidata **Maria Alice Correia de Brito** com base no sistema de valoração aprovado pelo júri, os diferentes parâmetros considerados foram pontuados do seguinte modo: “Qualificação” – 3,20; “Desempenho técnico-científico e profissional” – 4,00; “Capacidade pedagógica” – 9,20; “Outras atividades relevantes para a missão da ESEP” – 2,00. Do somatório destas pontuações resulta a classificação final de 18,40 valores. -----

Apreciado o currículo da candidata **Maria Júlia Costa Marques** com base no sistema de valoração aprovado pelo júri, os diferentes parâmetros considerados foram pontuados do seguinte modo: “Qualificação” – 3,20; “Desempenho técnico-científico e profissional” – 4,00 “Capacidade pedagógica” – 8,52; “Outras atividades relevantes para a missão da ESEP” – 1,40. Do somatório destas pontuações resulta a classificação final de 17,12 valores. -----

Apreciado o currículo da candidata **Maria Nilza Guimarães Nogueira** com base no sistema de valoração aprovado pelo júri, os diferentes parâmetros considerados foram pontuados do seguinte modo: “Qualificação” – 3,20; “Desempenho técnico-científico e profissional” – 3,14; “Capacidade pedagógica” – 10,52; “Outras atividades relevantes para a missão da ESEP” – 1,40. Do somatório destas pontuações resulta a classificação final de 18,26 valores. -----

Apreciado o currículo da candidata **Natália de Jesus Babosa Machado** com base no sistema de valoração aprovado pelo júri, os diferentes parâmetros considerados foram pontuados do seguinte



modo: “Qualificação” – 3,20; “Desempenho técnico-científico e profissional” – 3,52; “Capacidade pedagógica” – 10,40; “Outras atividades relevantes para a missão da ESEP” – 1,20. Do somatório destas pontuações resulta a classificação final de 18,32 valores. -----

Apreciado o currículo da candidata **Olga Maria Pimenta Lopes Ribeiro** com base no sistema de valoração aprovado pelo júri, os diferentes parâmetros considerados foram pontuados do seguinte modo: “Qualificação” – 3,20; “Desempenho técnico-científico e profissional” – 4,00; “Capacidade pedagógica” – 7,84; “Outras atividades relevantes para a missão da ESEP” – 2,00. Do somatório destas pontuações resulta a classificação final de 17,04 valores. -----

Apreciado o currículo da candidata **Sara Maria Oliveira Pinto** com base no sistema de valoração aprovado pelo júri, os diferentes parâmetros considerados foram pontuados do seguinte modo: “Qualificação” – 2,80; “Desempenho técnico-científico e profissional” – 4,00; “Capacidade pedagógica” – 5,16; “Outras atividades relevantes para a missão da ESEP” – 2,00. Do somatório destas pontuações resulta a classificação final de 13,96 valores. -----

Ponto 3. -----

Aprovação do projeto de lista final ordenada. -----

O júri delibera promover a audiência dos interessados, ao abrigo do n.º 1 do artigo 23.º do Regulamento dos concursos para contratação dos professores da ESEP, e dos artigos 121.º e 122.º do Código do Procedimento Administrativo, relativamente ao projeto de lista de ordenação final dos candidatos, constante do anexo II à presente ata, conferindo aos candidatos 10 dias úteis para dizerem, por escrito, o que se lhes oferecer. -----

E, nada mais havendo a tratar, foi encerrada a reunião às 19h00, de que foi lavrada a presente ata que, depois de lida e aprovada, vai ser assinada pelos membros que nela participaram presencialmente nas instalações da ESEP, ficando junto da mesma as declarações de concordância dos demais membros, enviadas através de email. -----

Porto, 26 de julho de 2023.-----

----- OS MEMBROS -----

O presidente do Júri,

(António Luís Rodrigues Faria de Carvalho)

Vogal,

(Margarida Silva Neves de Abreu)



Anexo I

**CONCURSO DOCUMENTAL INTERNO DE PROMOÇÃO PARA O PROVIMENTO DE QUATRO
LUGARES NA CATEGORIA DE PROFESSOR COORDENADOR**

Aberto pelo Edital n.º 714/2023, publicitado no Diário da República, 2.ª Série, n.º 90, de 10 de maio

Grelhas e relatórios de avaliação



GRELHA DE AVALIAÇÃO

NOME:	Carla Silva Neves da Nova Fernandes
Classificação Final	16,20

Parâmetros	Máximo	Resultado	Pontuação	Classificação
Qualificação do candidato	80	110,0	80,0	3,20
Desempenho técnico-científico e profissional	100	144,5	100,0	4,00
Capacidade pedagógica	270	192,0	177,0	7,08
Outras atividades relevantes para a missão da Escola Superior de Enfermagem do Porto	50	73,0	48,0	1,92
SCORE GLOBAL	500	519,5	405	16,20

Parâmetros	Critérios	Sub-critérios	Pontuação máxima por sub-critério	Pontuação máxima por critério	Pontuação atribuída por sub-critério	Pontuação atribuída por critério	Observações					
Qualificação do candidato (Máximo 80 pontos)												
80,0												
A. Graus académicos e título de especialista em enfermagem		Grau de Doutor	60	60	60	60	Atinuiu a pontuação máxima no parâmetro					
		Grau de Mestre	10		10							
		Título de especialista em Enfermagem	10		10							
		Curso de pós-doutoramento	10		10							
		Curso de especialização em enfermagem	20		20							
B. Formação especializada e pós-graduada realizada		Outros estudos pós-graduados	10	0	20							
		Desempenho técnico-científico e profissional (Máximo 100 pontos)										
		100,0										
A. Publicações científicas		Artigos publicados em revista científica	30	60	50	60	Atinuiu a pontuação máxima no parâmetro					
		Artigo em ata de conferência	15		13,5							
		Livros e capítulos de livros	20		20							
		Citações	10		5							
		Revisor em revistas científicas	15		15							
		B. Ações de divulgação de ciência e tecnologia			Comunicação oral/Conferência			20	20	20		
					Póster/Comunicação livre			10	10			
					Organização de evento científico			10	10			
		C. Participação em projetos de I&D			Participação em equipas de projetos de I&D			20	20	20	20	
		Capacidade pedagógica (Máximo 270 pontos)										
177,0												
A. Unidades curriculares lecionadas e modalidades de aulas ministradas, nos diversos ciclos de estudo, no ensino de enfermagem		Experiência de docência	80	100	20	60	O candidato não fez prova que a atividade pedagógica anterior a 2019 estava integrada na carreira regulada pelo ECPDES/P.					
		Modalidades de aula de leção	30		10							
		Registos de unidades curriculares	30		20							
		Missão docente no estrangeiro	10		10							
		B. Inovação nas práticas de ensino			Produção ou coprodução de materiais de caráter didático inovadores			10	10	15	Atinuiu a pontuação máxima no sub-critério	
					Implementação de técnicas e métodos inovadores de apoio ao ensino			10	0	15	Considerado apenas 1 item (Implementação a partir de 2019/20).	
		C. Orientação de trabalho final conducente ao grau de mestre ou doutor e participação em júris de provas académicas			Orientação ou co-orientação de tese de doutoramento			20	30	9	30	Atinuiu a pontuação máxima no critério
					Orientação de dissertação de mestrado/ trabalho de projeto/ estágio com relatório final			20		20		
					Vogal não orientador em júri de provas de doutoramento			10		5		
					Vogal não orientador em júri de dissertação de mestrado/trabalho de projeto/ estágio com relatório final			10		10		
D. Projeto de desenvolvimento científico pedagógico		Exposição das ideias	10	70	5	30	Relatório em anexo					
		Fundamentação	30		10							
		Objetivos e atividades	20		10							
		Acompanhamento e execução	10		5							
E. Apreciação crítica do candidato sobre a relevância das atividades científicas e pedagógicas desenvolvidas		Clareza e rigor na escrita	10	50	7	42	Relatório em anexo					
		Reflexão sobre a relevância das atividades científicas desenvolvidas	20		18							
		Reflexão sobre a relevância das atividades pedagógicas desenvolvidas	20		17							
Outras atividades relevantes para a missão da ESEP (Máximo 50 pontos)												
48,0												
A. Atividades de gestão, de coordenação, de extensão de prestação de serviços e de consultadoria, em instituições de ensino superior		Cargos e funções em instituição de ensino superior	30	30	25	30	Atinuiu a pontuação máxima no critério					
		Júris, comissões e grupos de trabalho em instituições de ensino superior	10		10							
		Consultorias e prestação de serviços especializados	10		10							
		Atividades de extensão à comunidade	10		15							
B. Atividades profissionais, culturais, sociais e outras consideradas relevantes pelo candidato e não incluídas nos parâmetros anteriores		Cargos e de funções relevantes em instituição não enquadrável como de "ensino superior"	20	20	12	18	Não foram considerados todos os itens apresentados por 2 razões: i) já apresentado em parâmetro anterior; ii) não enquadrável neste parâmetro. Não foram considerados todos os itens apresentados por 3 razões: i) ser sócio de uma associação, por si, não significa que pertence a órgão social dessa associação; ii) já apresentado em parâmetro anterior; iii) não enquadrável neste parâmetro.					
		Participação em órgãos sociais de sociedades científicas, de organizações profissionais, de associações culturais ou cívicas.	10		2							
		Distinções/reconhecimentos públicos relevantes da atividade profissional, científica, cultural ou cívica.	10		4							
Pontuação final							405,0					



Nome: **Carla Sílvia Neves da Nova Fernandes (30/70 pontos)**
Projeto de desenvolvimento científico-pedagógico

1- Exposição das ideias

As ideias são apresentadas de forma pouco compreensível e coerente, pela falta de clareza dos objetivos. Denota dificuldade em distinguir estratégia de objetivos e atividades.

2- Fundamentação

A fundamentação que apresenta é frágil e pouco consistente.

- **Continuidade**
O projeto evidencia coerência entre o que a candidata se propõe desenvolver e o seu percurso quer na gestão pedagógica, quer na investigação.
- **Sustentação**
Sustentação com muitas lacunas considerando a fragilidade em termos de definição dos objetivos.
- **Pertinência**
Projeto pouco pertinente considerando os aspetos referidos anteriormente.
- **Impacte na ESEP**
Considerando os aspetos referidos anteriormente é difícil avaliar o impacte para a ESEP.
- **Impacte na Enfermagem**
Considerando os aspetos referidos anteriormente é difícil avaliar o impacte para o desenvolvimento da enfermagem.
- **Singularidade**
Projeto sem aspetos distintivos para lhe conferir alguma singularidade.

3- Objetivos e atividades

- **Congruência**
Não é possível observar a congruência.
- **Exequibilidade**
São realizáveis no tempo disponível.
- **Criatividade**
Evidencia pouca criatividade.

4- Acompanhamento e execução

- **Controlo**
As medidas de monitorização estão pouco ajustadas, com uma periodicidade alargada. Os indicadores são muito incompletos.
- **Prazos**
Os prazos para a realização das atividades e a concretização dos objetivos estão fixados com pouca clareza.



Nome: Carla Sílvia Neves da Nova Fernandes (42/50 pontos)

Apreciação crítica da candidata sobre a relevância das atividades científicas e pedagógicas desenvolvidas

1- Clareza e rigor na escrita

A reflexão está redigida com clareza, num discurso coerente com o percurso da candidata.

2- Reflexão sobre a relevância das atividades científicas desenvolvidas

Faz uma adequada reflexão crítica das atividades científicas desenvolvidas e que apresenta no seu currículo, articulando com o seu percurso académico e profissional.

3- Reflexão sobre a relevância das atividades pedagógicas desenvolvidas

Enquadra as atividades pedagógicas desenvolvidas e reflete de forma crítica sobre as mesmas.



Amg
Mabrey

GRELHA DE AVALIAÇÃO

NOME: **Clemente Neves de Sousa**

Classificação Final **17,92**

Parâmetros	Máximo	Resultado	Pontuação	Classificação
Qualificação do candidato	80	75,0	75,0	3,00
Desempenho técnico-científico e profissional	100	135,0	100,0	4,00
Capacidade pedagógica	270	268,0	223,0	8,92
Outras atividades relevantes para a missão da Escola Superior de Enfermagem do Porto	50	73,5	50,0	2,00
SCORE GLOBAL	500	521,5	448	17,92

Parâmetros	Critérios	Sub-critérios	Pontuação máxima por sub-critério	Pontuação máxima por critério	Pontuação atribuída por sub-critério	Pontuação atribuída por critério	Observações
Qualificação do candidato (Máximo 80 pontos)							75,0
A. Grau académico e título de especialista em enfermagem		Grau de Doutor	60	60	60	60	Atingiu a pontuação máxima no critério
		Grau de Mestre	10				
		Título de especialista em Enfermagem	10				
B. Formação especializada e pós-graduada realizada		Curso de pós doutoramento	10	20	10	15	Atingiu a pontuação máxima no critério
		Curso de especialização em enfermagem	20				
		Outros estudos pós-graduados	10		5		
Desempenho técnico-científico e profissional (Máximo 100 pontos)							100,0
A. Publicações científicas		Artigos publicados em revista científica	30	60	30	60	
		Artigo em ata de conferência	15				
		Livros e capítulos de livros	20		20		
		Citações	10		10		
		Revisor em revistas científicas	15		15		
		B. Ações de divulgação de ciência e tecnologia			Comunicação oral/Conferência		
Póster/Comunicação livre	10	10					
Organização de evento científico	10	10					
C. Participação em projetos de I&D		Participação em equipas de projetos de I&D	20	20	20	20	
Capacidade pedagógica (Máximo 270 pontos)							223,0
A. Unidades curriculares lecionadas e modalidades de aulas ministradas, nos diversos ciclos de estudo, no ensino de enfermagem		Experiência de docência	80	100	70	100	Atingiu a pontuação máxima no critério
		Modalidades de aula de lecionação	30		30		
		Regência de unidades curriculares	30		30		
		Missão docente no estrangeiro	10		9		
B. Inovação nas práticas de ensino		Produção ou coprodução de materiais de carácter didáctico inovadores	10	20	10	20	Atingiu a pontuação máxima no critério
		Implementação de técnicas e métodos inovadores de apoio ao ensino	10		10		
C. Orientação de trabalho final conducente ao grau de mestre ou doutor e a participação em júris de provas académicas		Orientação ou co-orientação de tese de doutoramento	20	30	10	30	Atingiu a pontuação máxima no critério
		Orientação de dissertação de mestrado/ trabalho de projeto/ estágio com relatório final	20		20		
		Vogal não orientador em júri de provas de doutoramento	10		5		
		Vogal não orientador em júri de dissertação de mestrado/trabalho de projeto/ estágio com relatório final	10		10		
D. Projeto de desenvolvimento científico pedagógico		Exposição das ideias	10	70	5	35	Relatório em anexo
		Fundamentação	30		15		
		Objetivos e atividades	20		10		
		Acompanhamento e execução	10		5		
E. Apreciação crítica do candidato sobre a relevância das atividades científicas e pedagógicas desenvolvidas		Clareza e rigor na escrita	10	50	5	38	Relatório em anexo
		Reflexão sobre a relevância das atividades científicas desenvolvidas	20		15		
		Reflexão sobre a relevância das atividades pedagógicas desenvolvidas	20		18		
Outras atividades relevantes para a missão da ESEP (Máximo 50 pontos)							50,0
A. Atividades de gestão, de coordenação, de extensão, de prestação de serviços e de consultadoria, em instituições de ensino superior		Cargos e funções em instituição de ensino superior	30	30	10	30	
		Júris, comissões e grupos de trabalho em instituições de ensino superior	10		8,5		
		Consultadorias e prestação de serviços especializados	10		10		
		Atividades de extensão à comunidade	10		10		
B. Atividades profissionais, culturais, sociais e outras consideradas relevantes pelo candidato e não incluídas nos parâmetros anteriores		Cargos e de funções relevantes em instituição não enquadrável como de "ensino superior"	20	20	20	20	
		Participação em órgãos sociais de sociedades científicas, de organizações profissionais, de associações culturais ou cívicas.	10		5		
		Distinções/reconhecimentos públicos relevantes da atividade profissional, científica, cultural ou cívica	10		15		
Pontuação final							448,0

Nome: Clemente Neves de Sousa (35/70 pontos)
Projeto de desenvolvimento científico-pedagógico
1- Exposição das ideias

O projeto está redigido numa linguagem clara, as ideias são apresentadas de forma compreensível, mas pouco consistente e coerente.

2- Fundamentação

A fundamentação que apresenta é adequada.

- **Continuidade**
O projeto evidencia coerência entre o que o candidato se propõe desenvolver e o seu percurso quer na gestão pedagógica, quer na investigação, mas muito centrado numa área determinada e não evidencia toda a sua experiência e os contributos para o projeto.
- **Sustentação**
Projeto razoavelmente sustentado face às competências de professor coordenador, mas com algumas lacunas na articulação com plano estratégico da ESEP, assim como ao seu quadro legal e regulamentar, bem como à formação existente e aos recursos disponíveis.
- **Pertinência**
Projeto focado no desenvolvimento de competências técnico-científicas do candidato.
- **Impacte na ESEP**
Tem um moderado contributo para a missão da Escola.
- **Impacte na Enfermagem**
Com impacte moderado para o desenvolvimento da enfermagem.
- **Singularidade**
Projeto evidencia poucos aspetos distintivos, mas que lhe conferem alguma singularidade.

3- Objetivos e atividades

- **Congruência**
As atividades mais relevantes articulam-se razoavelmente face aos objetivos propostos.
- **Exequibilidade**
São realizáveis no tempo disponível.
- **Criatividade**
Evidenciam pouca criatividade.

4- Acompanhamento e execução

- **Controlo**
As medidas de monitorização estão incompletas e definidas de um modo muito geral.
- **Prazos**
Os prazos para a realização das atividades são muito pouco concretos.

Nome: Clemente Neves de Sousa (38/50 pontos)

Apreciação crítica do candidato sobre a relevância das atividades científicas e pedagógicas desenvolvidas

1- Clareza e rigor na escrita

A reflexão está redigida com clareza, num discurso coerente e consistente com o percurso do candidato.

2- Reflexão sobre a relevância das atividades científicas desenvolvidas

Faz uma razoável reflexão crítica das atividades científicas desenvolvidas e que apresenta no seu currículo, articulando com o seu percurso académico e profissional.

3- Reflexão sobre a relevância das atividades pedagógicas desenvolvidas

Enquadra as atividades pedagógicas desenvolvidas e reflete de forma crítica sobre as mesmas, contudo centra-se em experiências muito específicas, não explorando outros domínios da sua experiência pedagógica.

GRELHA DE AVALIAÇÃO

NOME: **Lusa Maria da Costa Andrade**

Classificação Final

18,28

Parâmetros	Máximo	Resultado	Pontuação	Classificação
Qualificação do candidato	80	90,0	80,0	3,20
Desempenho técnico-científico e profissional	100	99,0	92,0	3,68
Capacidade pedagógica	270	276,0	235,0	9,40
Outras atividades relevantes para a missão da Escola Superior de Enfermagem do Porto	50	76,0	50,0	2,00
SCORE GLOBAL	500	541	457	18,28

Parâmetros	Critérios	Sub-critérios	Pontuação máxima por sub-critério	Pontuação máxima por critério	Pontuação atribuída por sub-critério	Pontuação atribuída por critério	Observações		
Qualificação do candidato (Máximo 80 pontos)									
80,0									
Atingiu a pontuação máxima no parâmetro									
A. Graus académicos e título de especialista em enfermagem	Grau de Doutor		60		60	60			
			10	60	10				
	Grau de Mestre		10						
			10						
	Título de especialista em enfermagem		10						
			10						
B. Formação especializada e pós-graduada realizada	Curso de pós doutoramento		10			10			
			20	20	20				
	Outros estudos pós-graduados		10						
Desempenho técnico-científico e profissional (Máximo 100 pontos)									
92,0									
Atingiu a pontuação máxima no critério									
A. Publicações científicas	Artigos publicados em revista científica		30		50	60			
			15		2				
			20	60	18				
			10		7				
			15		10				
	B. Ações de divulgação de ciência e tecnologia	Comunicação oral/Conferência		20		3	12	Foram desconsiderados os itens "Moderação" por não terem o necessário enquadramento no anexo I da ata n.º 1 do aviso do presente concurso.	
				10	20	3		Foram apenas considerados os itens 5 e 7 por terem sido promovidos pela ESEP e, por isso, evidência interna da sua realização.	
		Organização de evento científico		10		2	Foram apenas considerados os itens com link evidenciando a participação e dois itens relacionados com organização de evento promovido pela ESEP. Foram desconsiderados eventos promovidos após a data de publicação do edital de abertura do concurso		
	C. Participação em projetos de I&D	Participação em equipas de projetos de I&D		20	20	20	20		
	Capacidade pedagógica (Máximo 270 pontos)								
235,0									
Atingiu a pontuação máxima no critério									
A. Unidades curriculares lecionadas e modalidades de aulas ministradas, nos diversos ciclos de estudo, no ensino de enfermagem	Experiência de docência		80		80	100	100		
			30		30				
			30		15				
			10		4				
	Missão docente no estrangeiro		10			4			
			10	20	5	5	5	Considerados todos os itens apresentados. Não apresenta itens.	
	B. Inovação nas práticas de ensino	Produção ou coprodução de materiais de caráter didático inovadores		10	20	5	5		
				10		0			
		Implementação de técnicas e métodos inovadores de apoio ao ensino		10					
				10					
	C. Orientação de trabalho final conducente ao grau de mestre ou doutor e participação em júris de provas académicas	Orientação ou co-orientação de tese de doutoramento		20		11	30	30	
				20	30	20			
		Vogal não orientador em júri de provas de doutoramento		10			3		
	Vogal não orientador em júri de dissertação de mestrado/trabalho de projeto/ estágio com relatório final			10		8			
	D. Projeto de desenvolvimento científico pedagógico	Exposição das ideias		10		8	55	Relatório em anexo	
			30	70	27				
Fundamentação			20		15				
			10		5				
E. Apreciação crítica do candidato sobre a relevância das atividades científicas e pedagógicas desenvolvidas	Clareza e rigor na escrita		10		11	45	Relatório em anexo		
			20	50	19				
	Reflexão sobre a relevância das atividades científicas desenvolvidas		20		18				
Reflexão sobre a relevância das atividades pedagógicas desenvolvidas		20							
Outras atividades relevantes para a missão da ESEP (Máximo 50 pontos)									
50,0									
Atingiu a pontuação máxima no parâmetro									
A. Atividades de gestão, de coordenação, de extensão, de prestação de serviços e de consultadoria, em instituições de ensino superior	Cargos e funções em instituição de ensino superior		30		20	30	30		
			10		10				
			10	30	4,5				
			10		5,5				
B. Atividades profissionais, culturais, sociais e outras consideradas relevantes pelo candidato e não incluídas nos parâmetros anteriores	Cargos e de funções relevantes em instituição não enquadrável como de "ensino superior"		20		20	20	20		
			10	20	10				
	Participação em órgãos sociais de sociedades científicas, de organizações profissionais, de associações culturais ou cívicas.		10		0				
Distinções/reconhecimentos públicos relevantes de atividade profissional, científica, cultural ou cívica.		10			0				
Pontuação final									
457,0									



Nome: Luísa Maria da Costa Andrade (55/70 pontos)

Projeto de desenvolvimento científico-pedagógico

1-Exposição das ideias

O projeto está redigido numa linguagem clara com recurso a um vocabulário variado, as ideias são apresentadas de forma compreensível e articulada.

2- Fundamentação

Apresenta uma boa fundamentação nas várias dimensões, sobretudo com recurso á sua experiência profissional.

- **Continuidade**
O projeto evidencia coerência entre o que a candidata se propõe desenvolver e o seu percurso.
- **Sustentação**
Projeto bem sustentado face às competências de professor coordenador, ao plano estratégico da Escola e ao seu quadro legal e regulamentar, bem como aos recursos disponíveis.
- **Pertinência**
Projeto focado no desenvolvimento de competências técnico-científicas da candidata.
- **Impacte na ESEP**
Tem um elevado contributo para a missão da Escola.
- **Impacte na Enfermagem**
Com impacte moderado para o desenvolvimento da enfermagem.
- **Singularidade**
Projeto com aspetos distintivos que lhe conferem alguma singularidade.

3- Objetivos e atividades

- **Congruência**
As atividades mais relevantes articulam-se adequadamente aos objetivos propostos.
- **Exequibilidade**
São realizáveis no tempo disponível
- **Criatividade**
Evidenciam criatividade.

4- Acompanhamento e execução

- **Controlo**
As medidas de monitorização estão pouco ajustadas à aquisição de competências, mas têm a periodicidade adequada.
- **Prazos**
Os prazos para a realização das atividades e a concretização dos objetivos estão fixados com rigor e realismo.

Nome: Luísa Maria da Costa Andrade (45/50 pontos)

Apreciação crítica da candidata sobre a relevância das atividades científicas e pedagógicas desenvolvidas

1- Clareza e rigor na escrita

A reflexão está redigida com clareza, num discurso coerente e consistente com o percurso da candidata.

2- Reflexão sobre a relevância das atividades científicas desenvolvidas

Faz uma reflexão crítica relevante sobre as atividades científicas desenvolvidas e que apresenta no seu currículo, articulando com o seu percurso académico, profissional e a evolução do ensino e da escola.

3- Reflexão sobre a relevância das atividades pedagógicas desenvolvidas

Enquadra as atividades pedagógicas desenvolvidas e reflete de forma crítica sobre as mesmas.



Handwritten signature and name:
MABME

GRELHA DE AVALIAÇÃO

NOME: **Marisa da Conceição Gomes Lourenço**

Classificação Final **17,34**

Parâmetros	Máximo	Resultado	Pontuação	Classificação
Qualificação do candidato	80	100,0	80,0	3,20
Desempenho técnico-científico e profissional	100	105,0	98,0	3,92
Capacidade pedagógica	270	264,0	227,0	9,08
Outras atividades relevantes para a missão da Escola Superior de Enfermagem do Porto	50	28,5	28,5	1,14
LCDEE GLOBAL	500	607,5	433,5	17,34

Parâmetros	Crítérios	Sub-crítérios	Pontuação máxima por sub-crítério	Pontuação máxima por critério	Pontuação atribuída por sub-crítério	Pontuação atribuída por critério	Observações					
Qualificação do candidato (Máximo 80 pontos)							80,0					
A. Graus académicos e título de especialista em enfermagem		Diploma de Doutor	60	80	60	60						
		Diploma de Mestre	10		10							
		Título de especialista em Enfermagem	10									
		Curso de pós-doutoramento	10									
		Curso de especialização em enfermagem	20		20							
B. Formação especializada e pós-graduada realizada		Outros estudos pós-graduados	10	20	10	20						
Desempenho técnico-científico e profissional (Máximo 100 pontos)							98,0					
A. Publicações científicas		Artigos publicados em revista científica	30	60	15	58	Atinuiu a pontuação máxima no sub-crítério Foram considerados os itens com ISBN atribuído. Itens 4 a 6 desconsiderados por não terem ISBN atribuído. Não foi considerado o item incluído na secção "Coordenação de livros" por se tratar de um livro de resumos de atas de conferência. Não apresenta evidência de valoração do sistema de Avaliação H-Index Scopus. Todos os itens apresentados foram considerados.					
		Artigo em ata de conferência	15		8							
		Livros e capítulos de livros	20		14							
		Citações	10		5							
		Revisor em revistas científicas	15		10							
		B. Ações de divulgação de ciência e tecnologia			Comunicação oral/Conferência			20	20	11	20	Atinuiu a pontuação máxima no critério
					Póster/Comunicação livre			10		10		
Organização de evento científico	10			6								
C. Participação em projetos de I&D		Participação em equipas de projetos de I&D	20	20	20	20	Atinuiu a pontuação máxima no critério					
Capacidade pedagógica (Máximo 270 pontos)							227,0					
A. Unidades curriculares lecionadas e modalidades de aulas ministradas, nos diversos anos de estudo, no ensino de enfermagem		Experiência de docência	80	100	80	100	Atinuiu a pontuação máxima no critério					
		Modalidades de aula de leção	30		20							
		Frequência de unidades curriculares	30		30							
		Missão docente no estrangeiro	10		7							
		Produção ou coprodução de materiais de caráter didático inovadores	10		15							
B. Inovação nas práticas de ensino		Implementação de técnicas e métodos inovadores de apoio ao ensino	10	20	10	20	Atinuiu a pontuação máxima no critério					
C. Orientação de trabalho final conducente ao grau de mestre ou doutor e participação em júris de provas académicas		Orientação ou co-orientação de tese de doutoramento	20	30	3	30	Atinuiu a pontuação máxima no critério					
		Orientação de dissertação de mestrado/ trabalho de projeto/ estágio com relatório final	20		20							
		Vogal não orientador em júri de provas de doutoramento	10		3							
		Vogal não orientador em júri de dissertação de mestrado/trabalho de projeto/ estágio com relatório final	10		4							
D. Projeto de desenvolvimento científico pedagógico		Exposição das ideias	10	70	8	35	Relatório em anexo					
		Fundamentação	30		12							
		Objetivos e atividades	20		10							
		Acompanhamento e execução	10		5							
E. Apreciação crítica do candidato sobre a relevância das atividades científicas e pedagógicas desenvolvidas		Clareza e rigor na escrita	10	50	7	42	Relatório em anexo					
		Reflexão sobre a relevância das atividades científicas desenvolvidas	20		13							
		Reflexão sobre a relevância das atividades pedagógicas desenvolvidas	20		17							
Outras atividades relevantes para a missão da ESEP (Máximo 50 pontos)							28,5					
A. Atividades de gestão, de coordenação, de extensão, de prestação de serviços e de consultoria, em instituições de ensino superior		Cargos e funções em instituição de ensino superior	30	30	8	19,5	Não foi considerado 1 item apresentado por não estar enquadrado neste parâmetro (coordenadora). Atinuiu a pontuação máxima no sub-crítério. Não foram apresentados itens. Considerados todos os itens apresentados.					
		Júris, comissões e grupos de trabalho em instituições de ensino superior	10		10							
		Consultorias e prestação de serviços interinstitucionais	10		0							
		Atividades de extensão à comunidade	10		1,5							
B. Atividades profissionais, culturais, sociais e outras consideradas relevantes pelo candidato e não incluídas nos parâmetros anteriores		Cargos e de funções relevantes em instituição não enquadrável como de "ensino superior"	20	20	0	9	Não foram apresentados itens. Considerados todos os itens apresentados. Não foram apresentados itens.					
		Participação em órgãos sociais de sociedades científicas, de organizações profissionais, de associações culturais ou cívicas.	10		9							
		Distinguidos, reconhecimento públicos relevantes da atividade profissional, científica, cultural ou cívica.	10		0							
Pontuação final							433,5					

Nome: **Marisa da Conceição Gomes Lourenço (35/70 pontos)**

Projeto de desenvolvimento científico-pedagógico

1- Exposição das ideias

O projeto está redigido numa linguagem clara com recurso a um vocabulário variado, as ideias são apresentadas de forma compreensível e coerente.

2- Fundamentação

A fundamentação que apresenta é adequada e consistente.

- **Continuidade**
O projeto evidencia coerência entre o que a candidata se propõe desenvolver e o seu percurso.
- **Sustentação**
Projeto razoavelmente sustentado face às competências de professor coordenador e ao plano estratégico da Escola, no entanto, é frágil relativamente ao seu quadro legal e regulamentar, bem como aos recursos disponíveis.
- **Pertinência**
Projeto pertinente focado no desenvolvimento de competências técnico-científicas da candidata.
- **Impacte na ESEP**
Tem um moderado contributo para a missão da Escola.
- **Impacte na Enfermagem**
Com impacte moderado para o desenvolvimento da enfermagem.
- **Singularidade**
Projeto com poucos aspetos distintivos que lhe confirmam singularidade.

3- Objetivos e atividades

- **Congruência**
As atividades mais relevantes articulam-se razoavelmente face aos objetivos propostos.
- **Exequibilidade**
De um modo geral, são realizáveis no tempo disponível.
- **Criatividade**
Evidenciam pouca criatividade.

4- Acompanhamento e execução

- **Controlo**
As medidas de monitorização estão pouco ajustadas à aquisição de competências mas têm uma periodicidade adequada.
- **Prazos**
Os prazos para a realização das atividades e a concretização dos objetivos estão fixados com pouco realismo.

Nome: Marisa da Conceição Gomes Lourenço (42/50 pontos)

Apreciação crítica da candidata sobre a relevância das atividades científicas e pedagógicas desenvolvidas

1- Clareza e rigor na escrita

A reflexão está redigida com clareza, num discurso coerente com o percurso da candidata.

2- Reflexão sobre a relevância das atividades científicas desenvolvidas

Faz uma adequada reflexão crítica das atividades científicas desenvolvidas e que apresenta no seu currículo, articulando com o seu percurso académico e profissional.

3- Reflexão sobre a relevância das atividades pedagógicas desenvolvidas

Enquadra as atividades pedagógicas desenvolvidas e reflete de forma crítica sobre as mesmas.

GRELHA DE AVALIAÇÃO

NOME: **Maria Alice Correia de Brito**

Classificação Final **18,40**

Parâmetros	Máximo	Resultado	Pontuação	Classificação
Qualificação do candidato	80	90,0	80,0	3,20
Desempenho técnico-científico e profissional	100	117,0	100,0	4,00
Capacidade pedagógica	270	286,0	230,0	9,20
Outras atividades relevantes para a missão da Escola Superior de Enfermagem do Porto	50	83,0	50,0	2,00
SCORE GLOBAL	500	576	460	18,40

Parâmetros	Critérios	Sub-critérios	Pontuação máxima por sub-critério	Pontuação máxima por critério	Pontuação atribuída por sub-critério	Pontuação atribuída por critério	Observações	
Qualificação do candidato (Máximo 80 pontos)								
80,0								
Atingiu a pontuação máxima no parâmetro								
A. Graus académicos e título de especialista em enfermagem	Grau de Doutor	Grau de Doutor	60	60	60	60		
		Grau de Mestre	10		10			
		Título de especialista em Enfermagem	10					
	B. Formação especializada e pós-graduada realizada	Curso de pós doutoramento	Curso de pós doutoramento	10	20		20	
			Curso de especialização em enfermagem	20		20		
			Outros estudos pós graduados	10				
Desempenho técnico-científico e profissional (Máximo 100 pontos)								
100,0								
Atingiu a pontuação máxima no parâmetro								
A. Publicações científicas	Artigos publicados em revista científica	Artigo publicado em revista científica	30	60	30	60		
		Artigo em ata de conferência	15		6			
		Listas e capítulos de livros	20		20			
		Citações	10		3			
		Revisor em revistas científicas	15		10			
		B. Ações de divulgação de ciência e tecnologia	Comunicação oral/Conferência		20		20	18
	Póster/Comunicação livre	10	10					
	Organização de evento científico	10	6					
	C. Participação em projetos de I&D	Participação em equipas de projetos de I&D	20	20	20	20		
	Capacidade pedagógica (Máximo 270 pontos)							
230,0								
Atingiu a pontuação máxima no critério								
A. Unidades curriculares lecionadas e modalidades de aulas ministradas, nos diversos ciclos de estudo, no âmbito de enfermagem	Experiência de docência	Experiência de docência	80	100	80	100		
		Modalidades de aula de lecionação	30		20			
		Flexibilidade de unidades curriculares	30		30			
		Missão docente no estrangeiro	10		5			
	B. Inovação nas práticas de ensino	Produção ou coprodução de materiais de caráter didático inovadores	10	20	10	15	Atingiu a pontuação máxima no sub-critério	
		Implementação de técnicas e métodos inovadores de apoio ao ensino	10		5		Foram considerados todos os itens apresentados	
	C. Orientação de trabalho final conducente ao grau de mestre ou doutor e a participação em júris de provas académicas	Orientação ou co-orientação de tese de doutoramento	Orientação ou co-orientação de tese de doutoramento	20	30	17	30	Atingiu a pontuação máxima no critério
			Orientação de dissertação de mestrado/ trabalho de projeto/ estágio com relatório final	20		20		
		Vogal não orientador em júri de provas de doutoramento	Vogal não orientador em júri de provas de doutoramento	10		3		
			Vogal não orientador em júri de dissertação de mestrado/trabalho de projeto/ estágio com relatório final	10		15		
D. Projeto de desenvolvimento científico pedagógico	Exposição das ideias	Exposição das ideias	10	70	8	41	Relatório em anexo	
		Fundamentação	30		15			
		Objetivos e atividades	20		12			
		Acompanhamento e execução	10		6			
E. Apreciação crítica do candidato sobre a relevância das atividades científicas e pedagógicas desenvolvidas	Clareza e rigor na escrita	Clareza e rigor na escrita	10	50	9	44	Relatório em anexo	
		Reflexão sobre a relevância das atividades científicas desenvolvidas	20		18			
		Reflexão sobre a relevância das atividades pedagógicas desenvolvidas	20		18			
Outras atividades relevantes para a missão da ESEP (Máximo 50 pontos)								
50,0								
Atingiu a pontuação máxima no parâmetro								
A. Atividades de gestão, de coordenação, de extensão, de prestação de serviços e de consultadoria, em instituições de ensino superior	Cargos e funções em instituição de ensino superior	Cargos e funções em instituição de ensino superior	30	30	29	30		
		Júris, comissões e grupos de trabalho em instituições de ensino superior	10		10			
		Consultorias e prestação de serviços especializados	10		10			
		Atividades de extensão à comunidade	10		10			
B. Atividades profissionais, culturais, sociais e outras consideradas relevantes pelo candidato e não incluídas nos parâmetros anteriores	Cargos e de funções relevantes em instituição não enquadrável como de "ensino superior"	Cargos e de funções relevantes em instituição não enquadrável como de "ensino superior"	20	20	20	20		
		Participação em órgãos sociais de sociedades científicas, de organizações profissionais, de associações culturais ou cívicas.	10		0			
		Distinções, reconhecimentos públicos relevantes da atividade profissional, científica, cultural ou cívica.	10		0			
Pontuação final								
460,0								



Nome: Maria Alice Correia de Brito (41/70 pontos)

Projeto de desenvolvimento científico-pedagógico

1-Exposição das ideias

O projeto está redigido numa linguagem clara, as ideias são apresentadas de forma compreensível e coerente.

2- Fundamentação

Apresenta uma fundamentação muito direcionada para o desenvolvimento de competências individuais.

- **Continuidade**
O projeto evidencia coerência entre o que a candidata se propõe desenvolver e o seu percurso.
- **Sustentação**
Projeto muito frágil em termos de sustentação face às competências de professor coordenador, ao plano estratégico da Escola, bem como aos projetos existentes e recursos disponíveis.
- **Pertinência**
Projeto pertinente, mas muito individualizado.
- **Impacte na ESEP**
Pouco claro em termos de contributo para a missão da Escola.
- **Impacte na Enfermagem**
Pouco claro quanto aos contributos para o desenvolvimento da enfermagem.
- **Singularidade**
Projeto com poucos aspetos distintivos que lhe confirmam singularidade.

3-Objetivos e atividades

- **Congruência**
As atividades articulam-se com os objetivos propostos.
- **Exequibilidade**
O que apresenta, de um modo geral, é exequível no tempo disponível.
- **Criatividade**
Evidencia reduzida criatividade.

4- Acompanhamento e execução

- **Controlo**
Faz referência a medidas de monitorização da aquisição de competências, mas de modo muito vago.
- **Prazos**
Os prazos para a realização das atividades e concretização dos objetivos são apresentados de forma adequada.

Nome: Maria Alice Correia de Brito (44/50 pontos)

Apreciação crítica da candidata sobre a relevância das atividades científicas e pedagógicas desenvolvidas

1- Clareza e rigor na escrita

A reflexão está redigida com clareza, num discurso coerente e consistente com o percurso da candidata.

2- Reflexão sobre a relevância das atividades científicas desenvolvidas

Faz uma adequada reflexão crítica das atividades científicas desenvolvidas e que apresenta no seu currículo, articulando com o seu percurso e a evolução do ensino e da escola.

3- Reflexão sobre a relevância das atividades pedagógicas desenvolvidas

Enquadra as atividades pedagógicas desenvolvidas e reflete de forma crítica sobre as mesmas.



Amg
17abr

GRELHA DE AVALIAÇÃO

NOME: **Maria Júlia Costa Marques**

Classificação Final

17,12

Parâmetros	Máximo	Resultado	Pontuação	Classificação
Qualificação do candidato	80	100,0	80,0	3,20
Desempenho técnico-científico e profissional	100	113,5	100,0	4,00
Capacidade pedagógica	270	263,0	213,0	8,52
Outras atividades relevantes para a missão da Escola Superior de Enfermagem do Porto	50	59,5	35,0	1,40
SCORE GLOBAL	400	436	428	17,12

Parâmetros	Critérios	Sub-critérios	Pontuação máxima por sub-critério	Pontuação máxima por critério	Pontuação atribuída por sub-critério	Pontuação atribuída por critério	Observações	
Qualificação do candidato (Máximo 80 pontos)								
A. Grau de Doutor								
		Doutor	60		60		Atinju a pontuação máxima no parâmetro	
		Graduado em Enfermagem	10	60	10	60		
B. Formação especializada e pós-graduada realizada								
		Curso de pós-doutoramento	10		10			
		Curso de especialização em enfermagem	20	20	20	20		
		Outros estudos pós-graduados	10		10			
Desempenho técnico-científico e profissional (Máximo 100 pontos)								
A. Publicações científicas								
		Artigos publicados em revista científica	30		30			
		Artigo em ata de conferência	15		15			
		livros e capítulos de livros	20	60	20	60		
		Citações	10		10			
		Revisor em revistas científicas	15		15			
B. Ações de divulgação de ciência e tecnologia								
		Comunicação oral/Conferência	20		20			
		Póster/Comunicação livre	10	20	10	20		
		Organização de evento científico	10		7,5			
C. Participação em projetos de I&D								
		Participação em equipas de projetos de I&D	20	20	20	20		
Capacidade pedagógica (Máximo 270 pontos)								
A. Unidades curriculares lecionadas e modalidades de aulas ministradas, nos diversos ciclos de estudo, no ensino de enfermagem								
		Experiência de docência	80		80		Atinju a pontuação máxima no critério	
		Modalidades de aula de leção	30	100	20	100		
		Regência de unidades curriculares	30		40			
		Missão docente no estrangeiro	10		6			
B. Inovação nas práticas de ensino								
		Produção ou coprodução de materiais de carácter didáctico inovadores	10	20	5	5	Não foi considerado 1 item por não se enquadrar neste parâmetro.	
		Implementação de técnicas e métodos inovadores de apoio ao ensino	10		0		Não foi considerado nenhum item por não se enquadrar neste parâmetro.	
C. Orientação de trabalho final conducente ao grau de mestre ou doutor e a participação em júris de provas académicas								
		Orientação ou co-orientação de tese de doutoramento	20		8		Atinju a pontuação máxima no critério	
		Orientação de dissertação de mestrado/ trabalho de projeto/ estágio com relatório final	20	30	20	30		
		Vogal não orientador em júri de provas de doutoramento	10		6			
		Vogal não orientador em júri de dissertação de mestrado/trabalho de projeto/ estágio com relatório final	10		10			
D. Projeto de desenvolvimento científico pedagógico								
		Exposição das ideias	10		5		Relatório em anexo	
		Fundamentação	30	70	11	35		
		Objetivos e atividades	20		10			
		Acompanhamento e execução	10		5			
E. Apreciação crítica do candidato sobre a relevância das atividades científicas e pedagógicas desenvolvidas								
		Clareza e rigor na escrita	10		8		Relatório em anexo	
		Reflexão sobre a relevância das atividades científicas desenvolvidas	20	50	18	43		
		Reflexão sobre a relevância das atividades pedagógicas desenvolvidas	20		18			
Outras atividades relevantes para a missão da ESEP (Máximo 50 pontos)								
A. Atividades de gestão, de coordenação, de extensão, de prestação de serviços de consultoria, em instituições de ensino superior								
		Cargos e funções em instituição de ensino superior	30		30		Atinju a pontuação máxima no critério	
		Júris, comissões e grupos de trabalho em instituições de ensino superior	10	30	10	30		
		Consultorias e prestação de serviços especializados	10		10			
		Atividades de extensão à comunidade	10		0			
B. Atividades profissionais, culturais, sociais e outras consideradas relevantes pelo candidato e não incluídas nos parâmetros anteriores								
		Cargos e de funções relevantes em instituição não enquadrável como de "ensino superior"	20		0		Não apresentou itens.	
		Participação em órgãos sociais de sociedades científicas, de organizações profissionais, de associações culturais ou cívicas.	10	20	0	5	Não foi considerado nenhum item por não se enquadrar neste parâmetro. O facto de ser membro da comissão editorial e científica de revistas, por si, não é membro de órgão social. As revistas são projetos dentro das associações.	
		Distinções reconhecimentos públicos relevantes da atividade profissional, científica, cultural ou cívica.	10		5		Não foram considerados todos os itens (2) por não se enquadrarem no parâmetro.	
Pontuação final							428,0	

Nome: **Maria Júlia Costa Marques Martinho (35/70 pontos)**

Projeto de desenvolvimento científico-pedagógico

1- Exposição das ideias

O projeto está redigido numa linguagem pouco clara, as ideias não são apresentadas de forma compreensível e coerente.

2- Fundamentação

A fundamentação que apresenta é frágil e pouco consistente.

- **Continuidade**
O projeto evidencia coerência entre o que a candidata se propõe desenvolver e o seu percurso quer na gestão pedagógica, quer na investigação.
- **Sustentação**
Projeto razoavelmente sustentado face às competências de professor coordenador, ao plano estratégico da Escola e ao seu quadro legal e regulamentar, no entanto, necessitava de maior articulação com os projetos já existentes e os recursos disponíveis.
- **Pertinência**
Projeto pertinente focado no desenvolvimento de competências técnico-científicas da candidata.
- **Impacte na ESEP**
Tem um reduzido contributo para a missão da Escola.
- **Impacte na Enfermagem**
Com impacte reduzido para o desenvolvimento da enfermagem.
- **Singularidade**
Projeto com poucos aspetos distintivos que lhe confirmam alguma singularidade.

3- Objetivos e atividades

- **Congruência**
Os objetivos definidos são muito globais, não se verificando a definição de objetivos para cada uma das atividades que se propõe realizar. Observa-se falta de um fio condutor.
- **Exequibilidade**
A informação é muito global, dificultando a avaliação da exequibilidade.
- **Criatividade**
Evidencia pouca criatividade.

4- Acompanhamento e execução

- **Controlo**
As medidas de monitorização estão pouco ajustadas, não referindo os indicadores.
- **Prazos**
Os prazos para a realização das atividades e a concretização dos objetivos são pouco claros.



Nome: Maria Júlia Costa Marques Martinho (43/50 pontos)

Apreciação crítica da candidata sobre a relevância das atividades científicas e pedagógicas desenvolvidas

1- Clareza e rigor na escrita

A reflexão está redigida com clareza, num discurso coerente e consistente com o percurso da candidata.

2- Reflexão sobre a relevância das atividades científicas desenvolvidas

Faz uma adequada reflexão crítica das atividades científicas desenvolvidas e que apresenta no seu currículo, articulando com o seu percurso académico e profissional.

3- Reflexão sobre a relevância das atividades pedagógicas desenvolvidas

Enquadra as atividades pedagógicas desenvolvidas e reflete de forma crítica sobre as mesmas.

GRELHA DE AVALIAÇÃO

NOME: Maria Nilza Guimarães Nogueira

Classificação Final

18,26

Parâmetros	Máximo	Resultado	Pontuação	Classificação
Qualificação do candidato	80	90,0	80,0	3,20
Desempenho técnico-científico e profissional	100	78,5	78,5	3,14
Capacidade pedagógica	270	310,0	263,0	10,52
Outras atividades relevantes para a missão da Escola Superior de Enfermagem do Porto	50	62,0	35,0	1,40
SCORE GLOBAL	500	540,5	456,5	18,26

Parâmetros	Critérios	Sub-critérios	Pontuação máxima por sub-critério	Pontuação máxima por critério	Pontuação atribuída por sub-critério	Pontuação atribuída por critério	Observações
Qualificação do candidato (Máximo 80 pontos)							
A. Grau académico e título de especialista em enfermagem		Grau de Doutor	60	60	60	60,0	Atingiu a pontuação máxima no parâmetro
		Grau de Mestre	10		10		
		Título de especialista em enfermagem	10				
B. Formação especializada e pós-graduada realizada		Curso de pós-doutoramento	10	20	20	20	
		Curso de especialização em enfermagem	20				
		Outros estudos pós-graduados	10				
Desempenho técnico-científico e profissional (Máximo 100 pontos)							
A. Publicações científicas		Artigos publicados em revista científica	30	60	12	41	Todos os registos indicados foram valorados. Nenhum dos registos incluídos apresenta evidência da atribuição de ISBN, como refere o ponto 2 da alínea a) do capítulo II do anexo I da ata n.º 1 do presente concurso.
		Artigo em ata de conferência	15		0		
		Livros e capítulos de livros	20		14		
		Citações	10		5		
		Revisor em revistas científicas	15		15		
B. Ações de divulgação de ciência e tecnologia		Comunicação oral/Conferência	20	20	8	17,5	Foi considerado o item 2. Relativamente ao item 1, surge no programa na seção de comunicações orais submetidas a avaliação, não por convite, não tendo sido, por causa disso, admitido.
		Póster/Comunicação livre	10		10		
		Organização de evento científico	10		4,5		
C. Participação em projetos de I&D		Participação em equipas de projetos de I&D	20	20	20	20	Atingiu a pontuação máxima no critério
Capacidade pedagógica (Máximo 270 pontos)							
A. Unidades curriculares lecionadas e modalidades de aulas ministradas, nos diversos ciclos de estudo, no ensino de enfermagem		Experiência de docência	80	100	60	100	Atingiu a pontuação máxima no critério
		Modalidades de aula de lecionação	30		20		
		Registos de unidades curriculares	30		30		
		Missão docente no estrangeiro	10		4		
B. Inovação nas práticas de ensino		Produção ou captação de materiais de caráter didático inovadores	10	20	10	20	Atingiu a pontuação máxima no critério
		Implementação de técnicas e métodos inovadores de apoio ao ensino	10		10		
C. Orientação de trabalho final conducente ao grau de mestre ou doutor e a participação em júris de provas académicas		Orientação ou co-orientação de tese de doutoramento	20	30	8	30	Atingiu a pontuação máxima no critério
		Orientação de dissertação de mestrado/ trabalho de projeto/ estágio com relatório final	20		20		
		Vogal não orientador em júri de provas de doutoramento	10		6		
		Vogal não orientador em júri de dissertação de mestrado/trabalho de projeto/ estágio com relatório final	10		8		
D. Projeto de desenvolvimento científico pedagógico		Exposição das ideias	10	70	8	66	Relatório em anexo
		Fundamentação	30		28		
		Objetivos e atividades	20		19		
		Acompanhamento e execução	10		10		
E. Apreciação crítica do candidato sobre a relevância das atividades científicas e pedagógicas desenvolvidas		Clareza e rigor na escrita	10	50	9	47	Relatório em anexo
		Reflexão sobre a relevância das atividades científicas desenvolvidas	20		19		
		Reflexão sobre a relevância das atividades pedagógicas desenvolvidas	20		19		
Outras atividades relevantes para a missão da ESEP (Máximo 50 pontos)							
A. Atividades de gestão, de coordenação, de extensão, de prestação de serviços e de consultadoria, em instituições de ensino superior		Cargos e funções em instituição de ensino superior	30	30	30	30	Atingiu a pontuação máxima no critério
		Júris, comissões e grupos de trabalho em instituições de ensino superior	10		10		
		Consultadorias e prestação de serviços especializados	10		10		
		Atividades de extensão à comunidade	10		7		
B. Atividades profissionais, culturais, sociais e outras consideradas relevantes pelo candidato e não incluídas nos parâmetros anteriores		Cargos e de funções relevantes em instituição não enquadrável como de "ensino superior"	20	20	0	5	Não é apresentado nenhum item. Considerados todos os itens apresentados.
		Participação em órgãos sociais de sociedades científicas, de organizações profissionais, de associações culturais ou cívicas.	10		5		
		Distinções reconhecimentos públicos relevantes da atividade profissional, científica, cultural ou cívica.	10		0		
Pontuação final							456,5

Nome: Maria Nilza Guimarães Nogueira (66/70 pontos)

Projeto de desenvolvimento científico-pedagógico

1- Exposição das ideias

O projeto está redigido numa linguagem clara com recurso a um vocabulário variado, as ideias são apresentadas de forma compreensível e coerente.

2- Fundamentação

A fundamentação que apresenta é evidente e sustentada.

- **Continuidade**
O projeto evidencia coerência entre o que a candidata se propõe desenvolver e o seu percurso.
- **Sustentação**
Projeto sustentado face às competências de professor coordenador, ao plano estratégico da Escola e ao seu quadro legal e regulamentar, bem como aos recursos disponíveis.
- **Pertinência**
Projeto focado no desenvolvimento de competências técnico-científicas da candidata.
- **Impacte na ESEP**
Tem contributo para a missão da Escola.
- **Impacte na Enfermagem**
Com impacte para o desenvolvimento da enfermagem.
- **Singularidade/diferenciação**
Projeto tem aspetos distintivos que lhe conferem singularidade.

3- Objetivos e atividades

- **Congruência**
Apresentada atividades concretas que permitem ver a sua articulação com os objetivos propostos.
- **Exequibilidade**
O que apresenta é exequível no tempo disponível.
- **Criatividade**
O projeto apresenta criatividade e inovação.

4- Acompanhamento e execução

- **Controlo**
Apresenta medidas de monitorização da aquisição de competências.
- **Prazos**
Prazos adequados para a realização das atividades e para a concretização de objetivos.



Nome: Maria Nilza Guimarães Nogueira (47/50 pontos)

Apreciação crítica da candidata sobre a relevância das atividades científicas e pedagógicas desenvolvidas

1- Clareza e rigor na escrita

A reflexão está redigida com clareza, num discurso coerente e consistente com o percurso da candidata.

2- Reflexão sobre a relevância das atividades científicas desenvolvidas

Faz uma reflexão crítica bastante relevante sobre as atividades científicas desenvolvidas e que apresenta no seu currículo, articulando com o seu percurso e a evolução do ensino e da escola.

3- Reflexão sobre a relevância das atividades pedagógicas desenvolvidas

Enquadra as atividades pedagógicas desenvolvidas e reflete de forma bastante crítica sobre as mesmas.



ming
mobner

GRELHA DE AVALIAÇÃO

NOME:	Natália de Jesus Babosa Machado
Classificação Final	18,32

Parâmetros	Máximo	Resultado	Pontuação	Classificação
Qualificação do candidato	80	90,0	80,0	3,20
Desempenho técnico-científico e profissional	100	91,0	88,0	3,52
Capacidade pedagógica	270	293,0	260,0	10,40
Outras atividades relevantes para a missão da Escola Superior de Enfermagem do Porto	50	47,5	30,0	1,20
SCORE GLOBAL	500	521,5	458	18,32

Parâmetros	Crítérios	Sub-crítérios	Pontuação máxima por sub-crítério	Pontuação máxima por critério	Pontuação atribuída por sub-crítério	Pontuação atribuída por critério	Observações	
Qualificação do candidato (Máximo 80 pontos)						80,0	Atingiu a pontuação máxima no parâmetro	
A. Graus académicos e título de especialista em enfermagem	Título de especialista em enfermagem	Grau de Doutor	60	60	60	60		
		Grau de Mestre	10		10			
		Título de especialista em Enfermagem	10					
		Título de pós doutoramento	10					
B. Formação especializada e pós-graduada realizada	Curso de especialização em enfermagem	Curso de especialização em enfermagem	20	20	20	20		
		Outros estudos pós-graduados	10					
Desempenho técnico-científico e profissional (Máximo 100 pontos)						88,0		
A. Publicações científicas	Artigos publicados em revista científica	Artigos publicados em revista científica	30	60	28	48	Foram considerados todos os itens publicados até à data de publicação do edital do presente concurso em DRE (10/05/2023). Foram ainda excluídos resumos publicados. Assim, excluiram-se os itens 1 e 7 do ponto 1 da alínea A. do capítulo II do CV Nenhum dos itens incluídos comprova a atribuição de ISBN à publicação descrita. Todos os itens foram considerados Não apresenta evidência do h-index indicado Não foi considerado o item 2 apresentado por não haver evidências da sua indexação nos índices indicados no anexo I da ata n.º 1	
		Artigo em ata de conferência	15		0			
		Livros e capítulos de livros	20		10			
		Citações	10		0			
		Revisor em revistas científicas	15		10			
		B. Ações de divulgação de ciência e tecnologia	Comunicação oral/Conferência		20			20
	Póster/Comunicação livre	10	10					
	Organização de evento científico	10	0					
	C. Participação em projetos de I&D	Participação em equipas de projetos de I&D	20	20	20	20	Atingiu a pontuação máxima no critério	
	Capacidade pedagógica (Máximo 270 pontos)						260,0	
A. Unidades curriculares lecionadas e modalidades de aulas ministradas, nos diversos ciclos de estudo no ensino de enfermagem	Experiência de docência	Experiência de docência	80	100	80	100	Atingiu a pontuação máxima no critério	
		Materiais de aula de lecionação	30		30			
		Regência de unidades curriculares	30		30			
		Missão docente no estrangeiro	10		0			
	B. Inovação nas práticas de ensino	Produção ou coprodução de materiais de carácter didático inovadores	10	20	10	15	Atingiu a pontuação máxima no sub-crítério Considerados todos os itens apresentados.	
		Implementação de técnicas e métodos inovadores de apoio ao ensino	10		0			
	C. Orientação de trabalho final, conducente ao grau de mestre ou doutor e a participação em júris de provas académicas	Orientação de trabalho final	Orientação ou co-orientação de tese de doutoramento	20	30	9	30	Atingiu a pontuação máxima no critério
			Orientação de dissertação de mestrado/ trabalho de projeto/ estágio com relatório final	20		14		
			Vogal não orientador em júri de provas de doutoramento	10		0		
	D. Projeto de desenvolvimento científico pedagógico	Exposição das ideias	Exposição das ideias	10	70	10	68	Relatório em anexo
Fundamentação			30	29				
Objetivos e atividades			20	20				
Acompanhamento e execução			10	9				
E. Apreciação crítica do candidato sobre a relevância das atividades científicas e pedagógicas desenvolvidas	Clareza e rigor na escrita	Clareza e rigor na escrita	10	50	9	47	Relatório em anexo	
		Reflexão sobre a relevância das atividades científicas desenvolvidas	20		19			
		Reflexão sobre a relevância das atividades pedagógicas desenvolvidas	20		19			
Outras atividades relevantes para a missão da ESEP (Máximo 50 pontos)						30,0		
A. Atividades de gestão, de coordenação, de extensão, de prestação de serviços e de consultoria, em instituições de ensino superior	Cargos e funções em instituição de ensino superior	Cargos e funções em instituição de ensino superior	30	30	30	30	Atingiu a pontuação máxima no critério	
		Júris, comissões e grupos de trabalho em instituições de ensino superior	10		10			
		Consultorias e prestação de serviços especializados	10		5			
		Atividades de extensão à comunidade	10		2,5			
B. Atividades profissionais, culturais, sociais e outras consideradas relevantes pelo candidato e não incluídas nos parâmetros anteriores	Cargos e de funções relevantes em instituição não enquadrável como de "ensino superior"	Cargos e de funções relevantes em instituição não enquadrável como de "ensino superior"	20	20	0	0	Não é apresentado nenhum item. Não é apresentado nenhum item. Não é apresentado nenhum item.	
		Participação em órgãos sociais de sociedades científicas, de organizações profissionais, de associações culturais ou cívicas	10		0			
		Distinguições reconhecimentos públicos relevantes da atividade profissional, científica, cultural ou cívica	10		0			
Pontuação final						458,0		

Nome: Natália de Jesus Barbosa Machado (68/70 pontos)

Projeto de desenvolvimento científico-pedagógico

1-Exposição das ideias

O projeto está redigido numa linguagem muito clara com recurso a um vocabulário variado. As ideias são apresentadas de forma compreensível e articulada com a evidência científica e a experiência da candidata.

2- Fundamentação

Apresenta uma excelente fundamentação nas várias dimensões.

- **Continuidade**
O projeto evidencia coerência entre o que a candidata se propõe desenvolver e o seu percurso quer na gestão pedagógica e organizacional e na investigação.
- **Sustentação**
Projeto muito bem sustentado face às competências de professor coordenador, ao plano estratégico da Escola e ao seu quadro legal e regulamentar, bem como aos recursos disponíveis.
- **Pertinência**
Projeto focado no desenvolvimento de competências técnico-científicas da candidata.
- **Impacte na ESEP**
Tem elevado contributo para a missão da Escola.
- **Impacte na Enfermagem**
Com impacte elevado para o desenvolvimento da enfermagem.
- **Singularidade**
Projeto com bastantes aspetos distintivos que lhe conferem bastante singularidade.

3- Objetivos e atividades

- **Congruência**
As atividades mais relevantes articulam-se adequadamente aos objetivos propostos.
- **Exequibilidade**
São realizáveis no tempo disponível.
- **Criatividade**
Evidenciam criatividade.

4- Acompanhamento e execução

- **Controlo**
As medidas de monitorização estão devidamente ajustadas à aquisição de competências e têm a periodicidade adequada.
- **Prazos**
Os prazos para a realização das atividades e a concretização dos objetivos estão fixados com muito realismo.

Nome: Natália de Jesus Barbosa Machado (47/50 pontos)

Apreciação crítica da candidata sobre a relevância das atividades científicas e pedagógicas desenvolvidas

1- Clareza e rigor na escrita

A reflexão está redigida com clareza, num discurso coerente e consistente com o percurso da candidata.

2- Reflexão sobre a relevância das atividades científicas desenvolvidas

Faz uma reflexão crítica relevante sobre as atividades científicas desenvolvidas e que apresenta no seu currículo, articulando com o seu percurso académico e profissional e a evolução do ensino e da escola.

3- Reflexão sobre a relevância das atividades pedagógicas desenvolvidas

Enquadra as atividades pedagógicas desenvolvidas e reflete de forma bastante crítica sobre as mesmas.

GRELHA DE AVALIAÇÃO

NOME: Olga Maria Fimanta Lopes Ribeiro

Classificação Final

17,04

Parâmetros	Máximo	Resultado	Pontuação	Classificação
Qualificação do candidato	80	120,0	80,0	3,20
Desempenho técnico-científico e profissional	100	144,5	100,0	4,00
Capacidade pedagógica	270	210,0	196,0	7,84
Outras atividades relevantes para a missão da Escola Superior de Enfermagem do Porto	50	86,0	50,0	2,00
SCORE GLOBAL	500	540,5	426	17,04

Parâmetros	Critérios	Sub-critérios	Pontuação máxima por sub-critério	Pontuação máxima por critério	Pontuação atribuída por sub-critério	Pontuação atribuída por critério	Observações	
Qualificação do candidato (Máximo 80 pontos)							80,0	Atingiu a pontuação máxima no parâmetro
A. Graus académicos e título de especialista em enfermagem	A. Graus académicos e título de especialista em enfermagem	Doutor	60	60	60	60		
		Mestre	10		10			
		Especialista em Enfermagem	10		10			
		Título de especialista em Enfermagem	10		10			
B. Formação especializada e pós-graduada realizada	B. Formação especializada e pós-graduada realizada	Curso de pós-doutoramento	10	20	10	20		
		Curso de especialização em enfermagem	20		20			
		Outros estudos pós-graduados	10		10			
Desempenho técnico-científico e profissional (Máximo 100 pontos)							100,0	Atingiu a pontuação máxima no parâmetro
A. Publicações científicas	A. Publicações científicas	Artigos publicados em revista científica	30	80	30	60		
		Artigo em ata de conferência	15		13,5			
		Unhos e capítulos de livros	20		20			
		Citações	10		6			
		Revisor em revistas científicas	15		15			
B. Ações de divulgação de ciência e tecnologia	B. Ações de divulgação de ciência e tecnologia	Comunicação oral/Conferência	20	20	20	20		
		Póster/Comunicação livre	10		10			
		Organização de evento científico	10		10			
C. Participação em projetos de I&D	C. Participação em projetos de I&D	20	20	20	20			
Capacidade pedagógica (Máximo 270 pontos)							196,0	
A. Unidades curriculares lecionadas e modalidades de aulas ministradas, nos diversos ciclos de estudo, no ensino de enfermagem	A. Unidades curriculares lecionadas e modalidades de aulas ministradas, nos diversos ciclos de estudo, no ensino de enfermagem	Experiência de docência	80	100	20	45	O candidato não fez prova que a atividade pedagógica anterior a 2019 estava integrada na carreira regulada pelo ECPDESP. Considerados todos os itens apresentados.	
		Modalidades de aula de lecionação	30		10			
		Regência de unidades curriculares	30		5			
		Missão docente no estrangeiro	10		10			
B. Inovação nas práticas de ensino	B. Inovação nas práticas de ensino	Produção ou coprodução de materiais de caráter didático inovadores	10	20	10	20	Atingiu a pontuação máxima no critério	
		Implementação de técnicas e métodos inovadores de apoio ao ensino	10		10			
C. Orientação de trabalho final conducente ao grau de mestre ou doutor e a participação em júris de provas académicas	C. Orientação de trabalho final conducente ao grau de mestre ou doutor e a participação em júris de provas académicas	Orientação ou co-orientação de tese de doutoramento	20	30	8	30	Atingiu a pontuação máxima no critério	
		Orientação de dissertação de mestrado/ trabalho de projeto/ estágio com relatório final	20		20			
		Vogal não orientador em júri de provas de doutoramento	10		8			
		Vogal não orientador em júri de dissertação de mestrado/trabalho de projeto/ estágio com relatório final	10		10			
D. Projeto de desenvolvimento científico pedagógico	D. Projeto de desenvolvimento científico pedagógico	Exposição das ideias	10	70	9	56	Relatório em anexo	
		Fundamentação	30		25			
		Objetivos e atividades	20		13			
		Acompanhamento e execução	10		7			
E. Apreciação crítica do candidato sobre a relevância das atividades científicas e pedagógicas desenvolvidas	E. Apreciação crítica do candidato sobre a relevância das atividades científicas e pedagógicas desenvolvidas	Clareza e rigor na escrita	10	50	8	45	Relatório em anexo	
		Reflexão sobre a relevância das atividades científicas desenvolvidas	20		19			
		Reflexão sobre a relevância das atividades pedagógicas desenvolvidas	20		18			
Outras atividades relevantes para a missão da ESEP (Máximo 50 pontos)							50,0	Atingiu a pontuação máxima no parâmetro
A. Atividades de gestão, de coordenação, de extensão, de prestação de serviços e de consultadoria, em instituições de ensino superior	A. Atividades de gestão, de coordenação, de extensão, de prestação de serviços e de consultadoria, em instituições de ensino superior	Cargos e funções em instituição de ensino superior	30	30	20	30		
		Júris, comissões e grupos de trabalho em instituições de ensino superior	10		10			
		Consultadorias e prestação de serviços especializados	10		10			
		Atividades de extensão à comunidade	10		10			
B. Atividades profissionais, culturais, sociais e outras consideradas relevantes pelo candidato e não incluídas nos parâmetros anteriores	B. Atividades profissionais, culturais, sociais e outras consideradas relevantes pelo candidato e não incluídas nos parâmetros anteriores	Cargos e de funções relevantes em instituição não enquadrável como de "ensino superior"	20	20	20	20		
		Participação em órgãos sociais de sociedades científicas, de organizações profissionais, de associações culturais ou cívicas.	10		6			
		Distinguições reconhecimentos públicos relevantes da atividade profissional, científica, cultural ou cívica.	10		10			
Pontuação final							426,0	



Nome: Olga Maria Pimenta Lopes Ribeiro (56/70 pontos)

Projeto de desenvolvimento científico-pedagógico

1-Exposição das ideias

O projeto está redigido numa linguagem clara, com recurso a um vocabulário adequado. As ideias são apresentadas de forma articulada e sequencial.

2-Fundamentação

Apresenta uma boa fundamentação nas várias dimensões, de forma particular na área das tecnologias/ plataformas digitais.

- **Continuidade**
O projeto evidencia uma elevada coerência entre o que a candidata se propõe desenvolver e o seu percurso.
- **Sustentação**
Projeto adequadamente sustentado, apresentando-se adequado às competências de Professor Coordenador, ao plano estratégico da Escola, mas com pouca articulação com os órgãos intervenientes na área a que se propõe e com os recursos disponíveis.
- **Pertinência**
Projeto pertinente, focado no desenvolvimento de competências técnico-científicas da candidata.
- **Impacte na ESEP**
Tem moderado contributo para a missão da Escola.
- **Impacte na Enfermagem**
Com impacte moderado para o desenvolvimento da enfermagem.
- **Singularidade**
Projeto com alguns aspetos distintivos que lhe conferem alguma singularidade.

3-Objetivos e atividades

- **Congruência**
As atividades articulam-se com os objetivos propostos, mas necessitava de uma maior articulação entre os módulos.
- **Exequibilidade**
São realizáveis no tempo disponível.
- **Criatividade**
Evidencia alguma criatividade.

4- Acompanhamento e execução

- **Controlo**
As medidas de monitorização que apresenta estão medianamente ajustadas à aquisição de competências e têm a periodicidade adequada. Indicadores estão contemplados, mas não estão devidamente definidos.
- **Prazos**
Os prazos para a realização das atividades e a concretização dos objetivos estão pouco precisos.

Nome: Olga Maria Pimenta Lopes Ribeiro (45/50 pontos)

Apreciação crítica da candidata sobre a relevância das atividades científicas e pedagógicas desenvolvidas

1- Clareza e rigor na escrita

A reflexão está redigida com clareza, num discurso coerente e consistente com o percurso da candidata.

2- Reflexão sobre a relevância das atividades científicas desenvolvidas

Faz uma adequada reflexão crítica das atividades científicas desenvolvidas e que apresenta no seu currículo, articulando com o seu percurso académico e profissional.

3- Reflexão sobre a relevância das atividades pedagógicas desenvolvidas

Enquadra as atividades pedagógicas desenvolvidas e reflete de forma bastante crítica sobre as mesmas.



Sara Maria Oliveira Finto
Molreu

GRELHA DE AVALIAÇÃO

NOME: Sara Maria Oliveira Finto

Classificação Final

13,96

Parâmetros	Máximo	Resultado	Pontuação	Classificação
Qualificação do candidato	80	80,0	70,0	2,80
Desempenho técnico-científico e profissional	100	128,0	100,0	4,00
Capacidade pedagógica	270	144,0	129,0	5,16
Outras atividades relevantes para a missão da Escola Superior de Enfermagem do Porto	50	75,5	50,0	2,00
SCORE GLOBAL	500	427,5	349	13,96

Parâmetros	Crítérios	Sub-crítérios	Pontuação máxima por sub-crítério	Pontuação máxima por critério	Pontuação atribuída por sub-crítério	Pontuação atribuída por critério	Observações
Qualificação do candidato (Máximo 80 pontos)						70,0	
A. Graus académicos e título de especialista em enfermagem	Grau de Doutor		60	60	60	60	Atingiu a pontuação máxima no critério
			10		10		
			10				
	Título de especialista em Enfermagem		10				
B. Formação especializada e pós-graduada realizada	Curso de pós doutoramento		10	20	10	10	Atingiu a pontuação máxima no sub-crítério. Não apresenta diploma de ensino superior comprovativo de conclusão de curso de especialização em enfermagem. Tem título profissional (OE), mas obtido por reconhecimento de competências.
			20		0		
	Outros estudos pós-graduados		10	0	10	Não foi considerado "Especialização em Cuidados Paliativos (pós-graduação, 60 ECTS)" por ser uma formação que integrou o plano curricular do mestrado (1º ano) que a candidata frequentou e concluiu de 2009 a 2012 e já contabilizado neste parâmetro. Não foram ainda considerados cursos com < 30 ects.	
Desempenho técnico-científico e profissional (Máximo 100 pontos)						100,0	Atingiu a pontuação máxima no parâmetro
A. Publicações científicas	Artigos publicados em revista científica		30	60	30	50	
			15		15		
			20		20		
			10		7		
	Revisor em revistas científicas		15		15		
			15		15		
	B. Ações de divulgação de ciência e tecnologia	Comunicação oral/Conferência		20		16	
Póster/Comunicação livre			10	20	10	20	
Organização de evento científico			10		10		
C. Participação em projetos de I&D	Participação em equipas de projetos de I&D		20	20	20	20	
Capacidade pedagógica (Máximo 270 pontos)						179,0	
A. Unidades curriculares lecionadas e modalidades de aulas ministradas, nos diversos ciclos de estudo, no ensino de enfermagem	Experiência de docência		80	100	0	7	O candidato não fez prova que a atividade pedagógica anterior a 2022 estava integrada na carreira regulada pelo ECPDESP. A partir de 01.11.2022, não atinge as 400h.
	Modalidades de aula de lecionação		30		0		
	Regência de unidades curriculares		30		0		
	Missão docente no estrangeiro		10		7		
			10				
B. Inovação nas práticas de ensino	Produção ou coprodução de materiais de carácter didático inovadores		10	20	0	0	O candidato não fez prova que a atividade pedagógica anterior a 2022 estava integrada na carreira regulada pelo ECPDESP.
	Implementação de técnicas e métodos inovadores de apoio ao ensino		10		0		
C. Orientação de trabalho final conducente ao grau de mestre ou doutor e participação em júris de provas académicas	Orientação ou co-orientação de tese de doutoramento		20	30	15	30	Atingiu a pontuação máxima no critério
			20		10		
	Vogal não orientador em júri de provas de doutoramento		10		0		
			10		10		
D. Projeto de desenvolvimento científico pedagógico	Exposição das ideias		10	70	8	48	Relatório em anexo
	Fundamentação		30		28		
	Objetivos e atividades		20		10		
	Acompanhamento e execução		10		5		
E. Apreciação crítica do candidato sobre a relevância das atividades científicas e pedagógicas desenvolvidas	Clareza e rigor na escrita		10	50	8	44	Relatório em anexo
	Reflexão sobre a relevância das atividades científicas desenvolvidas		20		18		
	Reflexão sobre a relevância das atividades pedagógicas desenvolvidas		20		18		
Outras atividades relevantes para a missão da ESEP (Máximo 50 pontos)						50,0	Atingiu a pontuação máxima no parâmetro
A. Atividades de gestão, de coordenação, de extensão, de prestação de serviços e de consultadoria, em instituições de ensino superior	Cargos e funções em instituição de ensino superior		30	30	23	30	
			10		10		
			10		10		
			10		2,5		
B. Atividades profissionais, culturais, sociais e outras consideradas relevantes pelo candidato e não incluídas nos parâmetros anteriores	Cargos e de funções relevantes em instituição não enquadrável como de "ensino superior"		20	20	20	20	
			10		2		
	Participação em órgãos sociais de sociedades científicas, de organizações profissionais, de associações culturais ou cívicas.		10		0		
	Distinções/reconhecimentos públicos relevantes da atividade profissional, científico, cultural ou cívica.		10		0		
Pontuação final						349,0	

Nome: Sara Maria Oliveira Pinto (48/70 pontos)
Projeto de desenvolvimento científico-pedagógico
1- Exposição das ideias

O projeto está redigido numa linguagem clara com recurso a um vocabulário adequado, as ideias são apresentadas de forma compreensível e coerente.

2- Fundamentação

A fundamentação que apresenta é adequada.

- **Continuidade**
O projeto evidencia coerência entre o que a candidata se propõe desenvolver e o seu percurso.
- **Sustentação**
Projeto razoavelmente sustentado face às competências de professor coordenador, ao plano estratégico da Escola, contudo não tem em consideração o seu quadro legal e regulamentar, bem como os recursos disponíveis.
- **Pertinência**
Projeto pertinente focado no desenvolvimento de competências técnico-científicas da candidata.
- **Impacte na ESEP**
Tem um moderado contributo para a missão da Escola.
- **Impacte na Enfermagem**
Com impacte moderado para o desenvolvimento da enfermagem.
- **Singularidade**
Projeto com alguns aspetos distintivos que lhe conferem alguma singularidade.

3- Objetivos e atividades

- **Congruência**
Apresenta atividades em consonância com os objetivos propostos.
- **Exequibilidade**
De um modo geral exequíveis.
- **Criatividade**
Evidenciam criatividade.

4- Acompanhamento e execução

- **Controlo**
As medidas de monitorização estão pouco ajustadas, com indicadores insuficientes.
- **Prazos**
Os prazos para a realização das atividades e a concretização dos objetivos estão fixados com razoável realismo.



Handwritten signature and initials
M. A. E. M.

Nome: Sara Maria Oliveira Pinto (44/50 pontos)

Apreciação crítica da candidata sobre a relevância das atividades científicas e pedagógicas desenvolvidas

1- Clareza e rigor na escrita

A reflexão está redigida com clareza, num discurso coerente e consistente com o percurso da candidata.

2- Reflexão sobre a relevância das atividades científicas desenvolvidas

Faz uma adequada reflexão crítica das atividades científicas desenvolvidas e que apresenta no seu currículo, articulando com o seu percurso académico e profissional.

3- Reflexão sobre a relevância das atividades pedagógicas desenvolvidas

Enquadra as atividades pedagógicas desenvolvidas e reflete de forma crítica sobre as mesmas.



Anexo II

CONCURSO DOCUMENTAL INTERNO DE PROMOÇÃO PARA O PROVIMENTO DE QUATRO LUGARES NA CATEGORIA DE PROFESSOR COORDENADOR

Aberto pelo Edital n.º 714/2023, publicitado no Diário da República, 2.ª Série, n.º 90, de 10 de maio

Projeto de lista de ordenação final dos candidatos

Candidatos aprovados por mérito absoluto

Ordenação	Candidato	Classificação
1.º	Maria Alice Correia de Brito	18,40
2.º	Natália de Jesus Babosa Machado	18,32
3.º	Luísa Maria da Costa Andrade	18,28
4.º	Maria Nilza Guimarães Nogueira	18,26
5.º	Clemente Neves de Sousa	17,96
6.º	Marisa da Conceição Gomes Lourenço	17,34
7.º	Maria Júlia Costa Marques	17,12
8.º	Olga Maria Pimenta Lopes Ribeiro	17,04
9.º	Carla Sílvia Neves da Nova Fernandes	16,20
10.º	Sara Maria Oliveira Pinto	13,96

Porto e ESEP, 26 de julho de 2023

O presidente do júri,

(António Luís Rodrigues Faria de Carvalho)